



Samenvatting

Burgemeester en wethouders hebben op 03-05-2016 kennis genomen van de ingekomen inspraakreacties op de conceptverordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017 en de daarbij behorende uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2017-2018. Rekening houdende met deze reactie heeft het college besloten de verordening ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad. Het college heeft tevens besloten de uitvoeringsregeling vast te stellen met als ingangsdatum de datum waarop de verordening door de gemeenteraad wordt vastgesteld.

Beslispunten

1. Kennis te nemen van de reacties op de ter inzage gelegde concept verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017 en de daarbij behorende uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2017-2018 (bijlage B1)
2. De conceptantwoorden op de inspraak reacties vast te stellen (bijlagen B2 en B3)
3. Het raadsvoorstel ter vaststelling van de verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017 ter besluitvorming voor te leggen aan de raad (bijlagen B4 en B5)
4. De uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2017-2018 vast te stellen met als ingangsdatum de datum vaststelling van de verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017 door de raad (bijlage B6 en B7)
5. De uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2017-2018 ter kennisname aan de raad voor te leggen (bijlagen B6 en B7)

Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 26 april 2016:

Portefeuillehouder gemachtigd om diverse teksten aan te passen.

Besluit portefeuillehouder d.d. 27 april 2016:

Teksten zijn aangepast.



1. Aanleiding

In het kader van de innovatieopdracht Welzijn en Zorg, de WMO-WPG nota “Meer voor Elkaar”, de discussies rondom de verordening ‘Geld voor de Buurten’ en de aflopende middelen in kader van het leefbaarheidsfonds is er in het voorjaar van 2013 een veranderproces gestart om te komen tot één nieuwe subsidiesystematiek voor alle vrijwilligersorganisaties welzijn en zorg en de buurtkaders. Dit veranderproces is vorm gegeven door uitgebreide dialoogbijeenkomsten met zoveel mogelijk stakeholders bestaande uit vrijwilligersorganisaties, vrijwilligersorganisaties met een gemeentelijke opdracht, professionele organisaties, ondernemers, buurtplatforms, raadsleden, ambtenaren en bewoners.

Op 14 oktober 2014 heeft de raad besloten tot de invoering van een nieuwe subsidiesystematiek en heeft daarbij tevens de opdracht gegeven tot het opstellen van een nieuwe subsidieverordening met als ingangsdatum 1 januari 2017.

In 2015 heeft een uitgebreid participatief proces plaatsgevonden bestaande uit:

- Bijeenkomsten stuurgroep vrijwilligersbeleid februari – juli 2015
- Werkgroepbijeenkomsten buurtplatforms februari 2015 – december 2015
- Dialoogbijeenkomsten 6 juli 2015, 3 oktober 2015
- Werkgroepen uitwerking statements dialoogbijeenkomsten en opstellen teksten nieuwe verordening, juli – december 2015
- Terugkoppelbijeenkomst 16 december 2015
- Werkgroepbijeenkomst 14 januari 2016
- Dialoogbijeenkomst 27 januari 2016

In dit participatieve proces hebben stakeholders samen gewerkt aan een nieuwe verordening om de subsidieverlening aan vrijwilligersorganisaties vanaf 2017 vorm te geven. Daarbij was het doel te komen tot een verordening welke vorm geeft aan een vrijwilligersbeleid dat flexibel is en dat vrijwilligersorganisaties stimuleert om invulling te geven aan welzijn en zorg voor de toekomst.

Omdat vrijwilligersorganisaties een grote rol vervullen in de maatschappij en hun bijdrage aan de maatschappelijke verandering groot is, raakt het subsidiebeleid de hele Maastrichtse gemeenschap.

Op 23-2-2016 is door het college besloten de concept verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017 en de daarbij behorende uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2017-2018 ter inzage te leggen. Het voorliggende voorstel is gericht op de beantwoording van de inspraakreacties en het besluit om de aangepaste verordening ter vaststelling aan de raad voor te leggen.

2. Context

- De innovatieopdracht Welzijn en Zorg (Kaderbrief 2011)
- De WMO-WPG nota Meer voor Elkaar (raadsnota december 2011)



- De nota Sociale Visie, algemene kaders (raadsnota juni 2013)
- Samenhangend beleid 3D / Transformatie sociaal domein (raadsnota februari 2014)
- Coalitieakkoord Wij Maastricht, Bestuursopdrachten 'Burgerparticipatie' en Herinrichting wijk- en buurtgericht werken'.
- Raadsbesluit van 14 oktober 2014, 'Nieuwe subsidiesystematiek vrijwilligersorganisaties'.
- Toekomstagenda Sociaal Domein Maastricht-Heuvelland 2022.
- Collegebesluit 23-02-2016 ter inzage legging concept verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten 2017.

3. Gewenste situatie

Bij raadsbesluit van 14 oktober 2014 werd door de raad ingestemd met een nieuwe subsidiesystematiek. Aan de invoering daarvan werd de voorwaarde verbonden dat er in de eerste helft 2016 een nieuwe verordening voor de subsidiering van vrijwilligersactiviteiten door de raad kon worden vastgesteld.

Dialogoproces verordening:

Om het proces richting een nieuwe verordening te begeleiden werd een stuurgroep ingesteld waarin 3 raadsleden, 4 vertegenwoordigers van vrijwilligersorganisaties, 1 vertegenwoordiger van een buurtplatform en 2 ambtenaren, zitting hebben genomen. De stuurgroep heeft vorm gegeven aan het dialoogproces in 2015 dat geresulteerd heeft in een conceptverordening. Het doel van het dialoogproces is door de stuurgroep geformuleerd als het vormgeven van een flexibel en transparant subsidiebeleid dat vrijwilligers stimuleert om inhoud te geven aan welzijn en zorg in de toekomst. Uitgangspunt was daarbij dat er conform de opdracht van de gemeenteraad een medio 2016 een nieuwe verordening moest kunnen worden vastgesteld. De vastgesteld nieuwe subsidiesystematiek gold daarbij als basis.

In 2015 hebben twee dialoogbijeenkomsten plaatsgevonden. Daarvoor zijn vertegenwoordigers van vrijwilligersorganisaties, vrijwilligersorganisaties met gemeentelijke opdracht, professionals, ondernemers, ongesubsidieerde vrijwilligersorganisaties, bewoners, raadsleden en ambtenaren uitgenodigd. Tijdens de dialoogbijeenkomsten en de daarbij behorende werkgroepen is de nu voorliggende nieuwe verordening voor de subsidiering van vrijwilligersactiviteiten geformuleerd. Dit is gebeurd in een uniek proces waarin vertegenwoordigers van vrijwilligersorganisaties en andere stakeholders, zelf actief aan de slag zijn gegaan met de tekst van de verordening en deze in 5 werkgroepen gezamenlijk hebben geformuleerd.



Op 27 januari 2016 is de concept verordening in een laatste dialoogbijeenkomst gepresenteerd. Daarvoor zijn alle via welzijn en zorg gesubsidieerde vrijwilligersorganisaties uitgenodigd. Uit de reacties tijdens deze bijeenkomst bleek dat de concept verordening op een groot draagvlak kan rekening onder de betrokken organisaties.

De subsidiesystematiek in de nieuwe verordening

Ingaande 2015 is een nieuwe subsidie systematiek ingevoerd bestaande uit:

- een basissubsidie voor de organisatiekosten van vrijwilligersorganisaties en buurtplatforms, en de basisactiviteiten van vrijwilligersorganisaties ter hoogte van 80% van het subsidievolume van 2014. Doel van de basissubsidies is de sociale infrastructuur van vrijwilligersorganisaties in stand te houden.
- Een flexibele subsidie waarvoor gedurende het jaar meerdere aanvraagmomenten gelden en waar op specifieke thema's of onderwerpen, activiteitensubsidies kunnen worden aangevraagd. Het doel van deze subsidiestroom is vernieuwing te stimuleren, ruimte te scheppen voor nieuwe vrijwilligersorganisaties en te sturen op de beleidsdoelstellingen van de gemeente i.c. vrijwilligersorganisaties te stimuleren een bijdrage te leveren aan de kanteling en de maatschappelijke opgave waar de gemeente voor staat.

In de nieuwe verordening is deze systematiek gehandhaafd. De ervaringen in 2015 en 2016, de discussies hierover in de dialoogbijeenkomsten en in individuele contacten met organisaties, geven geen aanleiding om deze systematiek opnieuw te herzien. Het voordeel van de flexibele subsidies dat daarmee verbindingen gelegd kunnen worden met de opgave vanuit de decentralisaties en de nieuwe rol voor de vrijwilligersorganisaties, en daar ook budget voor beschikbaar komt, weegt ook voor vrijwilligersorganisaties op tegen de extra administratieve last van tussentijdse aanvragen. De uitvoeringsregeling heeft betrekking op de transitie van de buurtplatforms naar buurtnetwerken en geeft hiervoor een tijdsplan en de benodigde financiële kaders.

Wijzigingen in de nieuwe verordening ten opzichte van de huidige regeling:

In de verordening zijn in de subsidiesystematiek een aantal veranderingen ten opzichte van 2015 en 2016 ingevoerd:

- De basissubsidies zijn gemaximeerd op het bedrag van het voorgaande jaar.
- Er is vastgelegd dat indien een vrijwilligersorganisatie extra subsidie aanvraagt boven de gemaximeerde basissubsidie, burgemeester en wethouders daar een besluit op nemen. Bij een positief besluit kan het niet betekenen dat de subsidie bij anderen verlaagd wordt. Dit betekent per definitie dat indien burgemeester en wethouders basisactiviteiten van een organisatie uit willen breiden, er budget voor gevonden moet worden. Zie ook onderdeel financiën.



- er wordt een mogelijkheid geschapen voor vrijwilligersorganisaties om voor meerdere jaren (maximaal 3 jaren) een basissubsidie aan te vragen. Het doel hiervan is de administratieve last voor organisaties te verminderen doordat ze niet elk jaar een volledige aanvraag hoeven in te vullen, maar kunnen volstaan met een tussentijdse evaluatie. Tevens wordt aan met name de grote vrijwilligersorganisaties met personeel in loondienst, een grotere financiële zekerheid geboden.
- Er wordt een onderscheid gemaakt binnen de basissubsidies tussen de organisatiekosten en de basisactiviteiten van vrijwilligersorganisaties. Daarmee wordt beoogd om een beter inzicht te krijgen in welke activiteiten een vrijwilligersorganisatie tot haar core-business rekent. Dit opdat de subsidieverstrekker beter kan beoordelen in hoeverre deze activiteiten een bijdrage leveren aan de beleidsdoelstellingen.
- Nieuwe vrijwilligersorganisaties kunnen ook in aanmerking komen voor een basissubsidie indien zij aantonen minimaal 2 jaren activiteiten te hebben uitgevoerd welke bijdragen aan de beleidsdoelstellingen van het sociale domein.
- Bij de flexibele subsidies wordt geen vorm benoemd. Dat betekent dat flexibele subsidies niet alleen in de vorm van tenders hoeven te worden uitgeschreven.
- Buurtplatforms kunnen tot 2019 alleen in aanmerking komen voor een basissubsidie voor organisatiekosten op grond van de uitvoeringsregeling indien zij bereid zijn, en daar ook daadwerkelijk inzet op plegen, zich door te ontwikkelen naar buurtnetwerken. Binnen de uitvoeringsregeling is een duidelijk tijdspad opgesteld waarbinnen de buurtplatforms de transitie naar buurtnetwerk moeten maken. Buurtplatforms die hier niet aan willen of kunnen voldoen, kunnen alleen nog een subsidieaanvraag indienen als vrijwilligersorganisatie.
- Bewonersinitiatieven kunnen op grond van de verordening eveneens gesubsidieerd worden. Tot en met 2016 bestaat daarvoor een afzonderlijke subsidieregeling. Deze wordt ingaande 2017 in de verordening geïntegreerd.

Buurtplatforms en buurtnetwerken:

Naast bovengenoemd dialoogproces met alle vrijwilligersorganisaties en andere stakeholders, heeft een parallel proces gelopen met de buurtplatforms. In de door de buurtplatforms geformuleerde werkgroep is een nieuwe visie op de taak en rol van buurtplatforms geformuleerd met als doel te komen tot buurtnetwerken. Deze visie is op 17 oktober 2015 aan het college aangeboden.

Door de werkgroep buurtnetwerken is vervolgens in nauwe samenwerking met de gemeente de bijgevoegde uitvoeringsregeling opgesteld welke invulling geeft aan de transitiefase waarin de huidige buurtplatforms zich kunnen doorontwikkelen naar buurtnetwerken en de daaraan verbonden wederzijdse randvoorwaarden.



Inspraak:

De verordening en de daarbij behorende uitvoeringsregeling buurtnetwerken heeft van 01-03-2016 tot en met 15-04-2016 ter inzage gelegen. Tevens werd de Integrale adviescommissie sociaal domein verzocht een advies uit te brengen. Naar aanleiding daarvan zijn twee reacties ontvangen, van de Integrale adviescommissie sociaal domein en van Wij's burgers voor burgers. In de bijlagen zijn de reacties en de concept antwoorden toegevoegd.

De ingekomen reacties hebben geleid tot een aantal aanpassingen in de tekst van de verordening en de uitvoeringsregeling. Het betreft met name tekstuele aanpassingen waar de tekst onvoldoende scherp geformuleerd was dan wel voor meerdere uitleg vatbaar bleek.

Instroom nieuwe vrijwilligersorganisaties:

De huidige regelingen beperkten de subsidieverlening tot vrijwilligersorganisaties en buurtplatforms die in 2013 en 2014 in aanmerking kwamen voor subsidie. Dat betekende dat er geen nieuwe vrijwilligersorganisaties in aanmerking konden komen voor subsidie. Net als onder de Verordening vrijwilligersactiviteiten 2010, staat ook de nieuwe verordening open voor nieuwe vrijwilligersorganisaties op het gebied van welzijn en zorg. Daar zijn wel enkele voorwaarden aan verbonden. Omdat een uitbreiding van vrijwilligersorganisaties die in aanmerking kunnen komen voor een basissubsidie leidt tot druk op het beschikbare budget, zullen nieuwe aanvragers zorgvuldig getoetst worden op de noodzaak voor subsidie, de hoogte van de benodigde subsidie en de kosten waarvoor subsidie wordt gevraagd alsmede de bijdrage die door de betreffende aanvrager wordt geleverd aan de maatschappelijke opgave en de gemeentelijke beleidsdoelstelling.

Bij reeds gesubsidieerde organisaties is veelal sprake van een historisch gegroeid subsidievolume. Ook dat zal in de komende periode kritisch worden beoordeeld op dezelfde criteria als nieuwe aanvragers.

Voorgesteld wordt de, op basis van de inspraakreacties aangepaste, verordening ter besluitvorming voor te leggen aan de raad en de uitvoeringsregeling ter kennisname aan de raad voor te leggen.

4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

Versterking van sociale netwerken, eigen kracht van bewoners en een actief vrijwilligersbestand in de stad dragen bij aan een duurzame leefbare samenleving in Maastricht. Het subsidiesysteem is er op gericht om de beweging naar minder maatwerk voorzieningen en meer preventie binnen sociale netwerken van bewoners zelf, te ondersteunen. Daarmee wordt een bijdrage geleverd aan een duurzame leefbare samenleving.



Daarnaast draagt het actief participeren in de samenleving bij aan een goed fysieke en psychische gezondheid van bewoners.

5. Effect op de openbare ruimte

Niet van toepassing.

6. Personeel en organisatie

Niet van toepassing

7. Informatiemanagement en automatisering

Niet van toepassing

8. Financiën

De verordening leidt op zichzelf slechts op een aantal onderdelen tot een wijziging in de besteding van het beschikbare budget. De wijzigingen worden voornamelijk veroorzaakt doordat alternatieve subsidiestromen welke tijdens de overgangsjaren 2015 en 2016 ingezet zijn, ingaande 2017 niet langer beschikbaar zijn.

Financiële consequenties doen zich voor op de volgende onderdelen:

- Instroom nieuwe organisaties. De verordening biedt de ruimte aan nieuwe organisaties om in aanmerking te kunnen komen voor een basissubsidie. Dat was uiteraard ook al mogelijk op grond van de oude verordening tot 2015. In 2015 en 2016 was het op grond van de regeling niet mogelijk voor nieuwe organisaties om aan te vragen omdat er sprake was van een overgangssituatie en de invoering van een nieuwe subsidiesystematiek. In de verordening is opgenomen dat toekenning van subsidie aan nieuwe organisaties, niet mag leiden tot verlaging van de subsidie bij de andere organisaties. Dat betekent dat bij toekenning van subsidie aan nieuwe organisaties, binnen de bestaande financiële kaders middelen gevonden moeten worden. Uiteraard zullen aanvragen om subsidie van nieuwe vrijwilligersorganisaties zorgvuldig worden beoordeeld op noodzaak, benodigde middelen en de bijdrage aan de maatschappelijke en gemeentelijke doelstellingen van de aanvrager. Het is niet op voorhand aan te geven welk bedrag hiervoor nodig is.
- Bewonersinitiatieven. Tot en met 2016 worden de kosten van de subsidiering van bewonersinitiatieven gedekt uit een restbudget van de wijkaanpak. Dit budget is per 2017 niet meer beschikbaar. Hiervoor dient een bedrag van € 50.000,- per jaar begroot te worden.
- Buurtnetwerken. Voor de doorontwikkeling van de buurtplatforms naar buurtnetwerken en voor het functioneren van de buurtnetwerken, dient in een aantal randvoorwaarden te worden



voorzien. De financiële consequenties daarvan drukken op het totale budget. Hiervoor dient een budget van € 90.000,- per jaar begroot te worden.

Begroot budget subsidies vrijwilligersactiviteiten 2017 (cijfers 2016):

Basissubsidies (niveau 2016)	€	930.000,-
Flexibele subsidies (niveau 2016)	€	<u>615.000,-</u>
Totaal:	€	1.545.000,-

Benodigd budget 2017 nieuwe verordening + uitvoeringsregeling

Benodigd basissubsidies	€	916.000,-
Extra budget transitie buurtnetwerken	€	90.000,-
Bewonersinitiatieven	€	50.000,-
Basissubsidies nieuwe vrijwilligersorganisaties	€	<u> p.m</u>
Totaal	€	<u>1.056.000,-</u>
Beschikbaar voor flexibele subsidies	€	489.000,-

Te verminderen met de benodigde basissubsidie nieuwe vrijwilligersorganisaties.

9. Aanbestedingen

Niet van toepassing

10. Participatie tot heden

De nieuwe verordening is het resultaat van een uitgebreid participatieproces van 2013 tot en met heden. Bij dit proces zijn alle (via welzijn en zorg gesubsidieerde) vrijwilligersorganisaties, vrijwilligersorganisaties met gemeentelijke opdracht, niet-gesubsidieerde vrijwilligersorganisaties, buurtplatforms, professionele organisaties op het gebied van welzijn en zorg, bewoners, ondernemers, raadsleden en ambtenaren actief betrokken geweest.

11. Voorstel

1. Kennis te nemen van de reacties op de ter inzage gelegde concept verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017 en de daarbij behorende uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2017-2018 (bijlage B1)
2. De conceptantwoorden op de inspraak reacties vast te stellen (bijlagen B2 en B3)
3. Het raadsvoorstel ter vaststelling van de verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017 ter besluitvorming voor te leggen aan de raad (bijlagen B4 en B5)



4. De uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2017-2018 vast te stellen met als ingangsdatum de datum vaststelling van de verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017 door de raad (bijlage B6 en B7)
5. De uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2017-2018 ter kennisname aan de raad voor te leggen (bijlagen B6 en B7)
6. Uitvoering, evaluatie en vervolg

Na vaststelling van de verordening door de raad zal de nieuwe verordening geïmplementeerd worden. De huidige aanvraagtermijnen voor subsidies blijven gehandhaafd.

Evaluatie van de verordening vindt plaats via de normale p & c cyclus.

12. Communicatie

Er vindt op de gebruikelijke wijze communicatie plaats ten aanzien van het genomen besluit. Na vaststelling van de verordening door de raad zal uitgebreid gecommuniceerd worden en zal ook een publieksversie van de verordening beschikbaar komen.

B1. Reacties voorstellen verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten Welzijn en Zorg 2017 en de Uitvoeringsregeling behorende bij de verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten Welzijn en Zorg 2017.

Inleiding:

Op 1 maart 2016 zijn de concept verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017 en de daarbij behorende uitvoeringsregeling voor inspraak vrijgegeven.

Ook de gemeentelijke Integrale Adviescommissie Sociaal Domein is gevraagd advies uit te brengen.

Onderstaande schema toont welke adviesorganen, organisaties en particulieren op de voorstellen een reactie hebben gegeven:

Nr.:	Naam organisatie
1.	Integrale Adviescommissie Sociaal Domein
2.	Wij's burgers voor burgers

Reacties op de voorstellen:

Inspraakreacties:	Door:	Reactie / Analyse:
M.b.t. de concept verordening		
- Informatie niet uitsluitend via de website vermelden maar in de communicatie richting burgers ook aandacht hebben voor 'digibeten', visueel beperkte burgers, laaggeletterde burgers en voor burgers die anderszins de Nederlandse taal (nog) niet machtig zijn	IASD	Naast de digitale toegang tot informatie en de digitale communicatie via website en sociale media, blijven de reguliere communicatie vormen als publicaties In Bericht uit Maastricht, mailings etc. bestaan en blijven we die optimaal inzetten. Ook wordt de communicatie met bestaande organisaties en initiatieven versterkt door de inzet van contactpersonen vanuit de beleidsafdeling, het organiseren van workshops en andere evenementen. Ook de procescoördinatoren zelfsturing vanuit de beleidsafdeling van de gemeente vervullen hierin een rol richting bewoners en bewonersinitiatieven.
- Op zeer korte termijn heldere en duidelijke criteria formuleren op grond waarvan buurt- en vrijwilligersorganisaties kunnen worden	IASD	De buurt en vrijwilligersorganisatie zijn we de sociale infrastructuur van de stad, de maatschappelijke waarden dient vooral afgemeten te worden aan hun activiteiten en de bijdragen die daarmee geleverd

beoordeeld op hun maatschappelijke waarde		worden aan de leefbaarheid in de stad. Het is moeilijk daarvoor objectieve criteria te formuleren. Desondanks willen wij zo spoedig mogelijk daarvoor gezamenlijk met vrijwilligersorganisaties, criterie formuleren op basis waarvan de maatschappelijke waarde getoetst zou kunnen worden.
- Te onderzoeken, of de behandeling en beoordeling van subsidieaanvragen minder bureaucratisch en objectiever zou kunnen geschieden. Wellicht dat heldere en duidelijke criteria daarbij kunnen helpen	IASD	Toegankelijkheid, de procedures, behandeling en beoordeling van subsidieaanvragen heeft onze constante aandacht. Door middel van regelmatige evaluaties van deze processen streven wij er naar dit continu te verbeteren.
- 'nadere regelgeving' te vermijden	IASD	De mogelijkheid voor burgemeester en wethouders om nadere regels te stellen op een aantal onderdelen van de verordening is juist bedoeld om flexibele en adequaat te kunnen reageren om vragen vanuit de samenleving en daarmee te voorkomen dat de verordening telkens herzien moet worden. Uiteraard doen we dat in goed overleg met alle partijen.
- De notie van algemeen en maatschappelijk belang dat gesteund wordt met subsidies aan burgers wordt gemist	Wij's burgers voor burgers	Burgemeester en wethouders hebben kennis genomen van de visie van Wij's burgers voor burgers. Deze notie is o.i. verwoord in de inleiding bij de verordeningen en de uitvoeringsregeling
- Erkenning van de eigen inhoud en vorm van burger netwerken, zo nodig te subsidiëren wordt gemist <ul style="list-style-type: none"> o De notie dat burgers aanbieders van sociaal vermogen zijn. De overheid is de vrager. Zij heeft dit nodig om haar innovatieopdracht uit te kunnen voeren o De uitgangspunten van eigen regie (burgers) en gelijkwaardigheid in de samenwerking tussen overheid en burgers aan de gemeenschappelijke 	Wij's burgers voor burgers	Burgemeester en wethouders hebben kennis genomen van de visie van Wij's burgers voor burgers.

<p>zaak. De vraag en aanbod relatie domineert met de overheid als aanbieder aan het roer</p> <ul style="list-style-type: none"> o De rechten van burgers zoals recht op ontmoetingsruimte, zelforganisatie, informatie, initiatief etc. in de verordening wordt wel gesproken over plichten o Aandacht voor randvoorwaarden om als burgers buurtactief te zijn en kunnen blijven. o De notie dat we allemaal burger zijn, dat iedereen een bijdrage levert en gesprekspartner is, niet alleen de voorselectie van stakeholders 		
<ul style="list-style-type: none"> - Toegankelijkheid en kwaliteit van teksten Het taalgebruik past bij de systeemwereld, niet bij de dagelijkse leefwereld. De toon en terminologie is zakelijk, juridisch verzekerd en organisatie gericht. Dit taalgebruik is niet voor alle burgers toegankelijk en belemmert de toegang tot subsidie. 	Wij's burgers voor burgers	Wij zijn ons bewust van het feit dat een verordening een juridisch document is en derhalve niet voor iedereen toegankelijk is. We ondervangen dit in de inleiding en de toelichting zo veel mogelijk uitleg te geven. Daarnaast zal er een publieksversie worden gemaakt die vooral ingaat op de mogelijkheden en onmogelijkheden van de verordening en waarin ook vrijwilligersorganisaties zelf bevroegd zijn. Verder zijn de contactpersonen vanuit de gemeente beschikbaar om vragen te beantwoorden en uitleg te geven.
<ul style="list-style-type: none"> - Het begrip prestatieplan / verslag is te vaag. 	Wij's burgers voor burgers	De tekst is op dit punt opnieuw geformuleerd
<ul style="list-style-type: none"> - Artikel 5 weigeringsgronden <ul style="list-style-type: none"> o De zin loopt niet o Er worden onderdelen geciteerd die al in de AWB zijn opgenomen 	Wij's burgers voor burgers	De tekst is aangepast. De dubbeling met de AWB is bewust opgenomen omdat de meeste burgers niet uit de voeten kunnen met een verwijzing naar de AWB of de Algemene Subsidieverordening.
M.b.t. uitvoeringsregeling		
<ul style="list-style-type: none"> - De definitie van 'actieve bewoner' beter te laten aansluiten op hetgeen u in de inleiding 	IASD	De tekst is aangepast

tot de verordening daarover heeft opgenomen		
- In de criteria voor het buurtplan explicieter te zijn over de transformatie van het sociale domein	IASD	De criteria voor het buurtplan zijn niet expliciet geformuleerd om ruimte te bieden aan de buurt-eigen invulling van het buurtplan.
- Definitie van actieve burger wordt niet genoemd in de verordening, wel in de uitvoeringsregeling	Wij's burgers voor burgers	De definitie actieve burger in de uitvoeringsregeling heeft niet de bedoeling noch de pretentie om een brede definitie van actieve burgers te zijn. De definitie heeft enkel betrekking op de actieve burgers die zich verbonden hebben aan het buurtnetwerk zoals dat in artikel 2 van de uitvoeringsregeling is verwoord.
- De definitie 'actieve burger' is discriminerend	Wij's burgers voor burgers	De definitie actieve burger in de uitvoeringsregeling heeft niet de bedoeling noch de pretentie om een brede definitie van actieve burgers te zijn. De definitie heeft enkel betrekking op de actieve burgers die zich verbonden hebben aan het buurtnetwerk zoals dat in artikel 2 van de uitvoeringsregeling is verwoord.
- De definitie 'actieve burger' is systeem-technisch	Wij's burgers voor burgers	De definitie actieve burger in de uitvoeringsregeling heeft niet de bedoeling noch de pretentie om een brede definitie van actieve burgers te zijn. De definitie heeft enkel betrekking op de actieve burgers die zich verbonden hebben aan het buurtnetwerk zoals dat in artikel 2 van de uitvoeringsregeling is verwoord.
- De definitie is splittend	Wij's burgers voor burgers	De definitie actieve burger in de uitvoeringsregeling heeft niet de bedoeling noch de pretentie om een brede definitie van actieve burgers te zijn. De definitie heeft enkel betrekking op de actieve burgers die zich verbonden hebben aan het buurtnetwerk zoals dat in artikel 2 van de uitvoeringsregeling is verwoord.
- Niet gewogen is altijd mis: belangen afweging moet – en moet goed	Wij's burgers voor burgers	Indien de gemeente zou besluiten tot het lager vaststellen of intrekken van subsidie, vindt in alle gevallen een uitgebreide belangenafweging plaats.



Adviesraad Sociaal Domein Maastricht

Advies nr. 3 van de Adviesraad Sociaal Domein Maastricht aan het College van B&W Maastricht op de Verordening subsidiëring vrijwilligersactiviteiten en de uitvoeringsregeling buurtnetwerken.

Geacht College,

8 Maart 2016 ontvingen wij uw formele adviesaanvraag inzake de verordening subsidiëring vrijwilligersactiviteiten en de uitvoeringsregeling buurtnetwerken. Wij hebben uw adviesaanvraag 30 maart 2016 besproken in onze reguliere vergadering. Een afvaardiging van ons heeft deze met u op 7 april jl. besproken.

Zoals u zelf meldt, zijn de ons voorgelegde verordening en uitvoeringsregeling het resultaat van een uitgebreid participatief traject. Daar zijn in het verleden ook leden van andere adviescommissies en van de voormalige Wmo-raad bij betrokken geweest. Daarom vinden wij het -gelet op een transparante afronding van uw besluitvorming en ter verbreding van uw draagvlak- een goede zaak dat u de Adviesraad Sociaal Domein om advies heeft gevraagd over dit sluitstuk van het traject.

Ons beeld

Wij hebben gezien dat zowel de verordening als de uitvoeringsregeling beogen het sluitstuk te zijn van een uitgebreid dialoogproces dat moet leiden tot een nieuwe subsidiesystematiek, dat moet bijdragen aan een transparant en flexibel subsidiesysteem ter stimulering van vernieuwende vrijwilligersactiviteiten en dat de omvorming van buurtplatforms naar buurtnetwerken beoogt te ondersteunen.

De redenen hiervoor zijn beschreven in de notitie 'De toekomst van het vrijwilligerswerk samen vormgeven' van 2014. U geeft deze zelf weer in de inleiding tot de verordening. Hier een selectie:

- *De decentralisaties en de daaruit voorkomende transformatie van het sociale domein betekent een verandering in de vraag om vrijwillige inzet en vrijwilligerswerk met betrekking tot welzijn en zorg.*
- *De groeiende betrokkenheid van bewoners bij maatschappelijke ontwikkelingen en de wens om daar ook daadwerkelijk aan mee te werken.*
- *Nieuwe organisaties en/of nieuwe initiatieven kregen geen of onvoldoende kansen op subsidiëring.*
- *De veranderende vrijwilliger. Bewoners willen graag een bijdrage leveren aan de gemeenschap, maar willen zich (vaker) in mindere mate en voor minder lange tijd aan een organisatie of initiatief binden. Dat vraagt om een grotere flexibiliteit bij zowel vrijwilligersorganisaties maar ook in de subsidiesystematiek.*

Ons oordeel

a. de verordening

Wij zien dat de gewijzigde verordening voldoet aan hetgeen in het dialoogproces met de burgers naar voren is gekomen. Er is een begin gemaakt, echter de regeling is ingewikkeld waardoor de vraag kan worden gesteld, of deze wel toegankelijk is voor iedere burger. In de 'kwetsbare' buurten is de ambtelijke taal niet gewoon; kunnen initiatieven rekenen op voldoende ondersteuning van de gemeente om tot een acceptabele projectaanvraag te komen? Is het in dit verband wenselijk of aan te nemen dat crowdfunding en fondsenwerving passen bij de projecten die door vrijwilligers worden opgezet?

Er is een proces van kanteling gaande; er ontstaan nieuwe verhoudingen tussen overheid en burgers. Past in deze nieuwe verhouding niet ook een ander taalgebruik? Is het niet eerder een samenwerking tussen gemeente en burgers waarbij eerder de term medevennoot of aandeelhouder past dan het woord vrijwilliger?

De inzet van burgers is sociaal kapitaal, maatschappelijk vermogen. Het gaat om een gezamenlijk belang van overheid en burgers én gelijkwaardigheid. In die geest zou de verordening gestalte moeten krijgen. Nu lijkt het of de gemeente bepaalt en de vrijwilligers uitvoerder zijn zonder eigen rechten.

Pagina 4 punt 2: we toetsen aanvragen aan maatschappelijke waarde en stellen samen de criteria vast.

Cruciaal juist voor het toekennen van subsidies is ons inziens het formuleren van de maatschappelijke waarde van een initiatief. Aansluiting en relatie met de thema's die in de toekomstagenda sociaal domein zijn genoemd, maar ook in andere beleidsstukken zoals jeugdbeleid en seniorenbeleid, etc. biedt ons inziens juist kansen nieuwe initiatieven te ontplooien. De adviesraad sociaal domein vindt het van het grootste belang om heldere en duidelijke criteria op zeer korte termijn te formuleren

Pagina 5 punt 6: het zogeheten toegangshuis.

Wij vinden dat informatie niet uitsluitend via de website moet worden verstrekt. Een grote groep ouderen vervult in het dagelijks leven vrijwilligerswerk en een flink deel daarvan weet niet zo goed hun weg te vinden in het woud van digitale informatie. Voorts is er een hoog percentage burgers in Maastricht dat niet kan lezen en schrijven en daardoor bij voorbaat al uitgesloten is van deze informatie. Tot slot is er een groep burgers die visueel beperkt zijn en burgers die de Nederlandse taal (nog) niet machtig zijn.

Pagina 7: flexibele subsidies.

De behandeling en beoordeling van aanvragen zou in onze ogen minder omslachtig en minder bureaucratisch kunnen. Wij vragen ons af, of de beoordeling van ingediende projecten -waarin cf. uw concept verordening ambtenaren en burgers zijn betrokken- niet objectiever zou kunnen.

In de verordening staat naar onze mening nog op te veel plaatsen, dat nadere regelgeving een zaak is van het College van B&W.

Pagina 8: Randvoorwaarden.

Het lijkt ons alleszins wenselijk om gesubsidieerde projecten tijdig te evalueren op basis van gezamenlijk vastgestelde criteria.

b. de uitvoeringsregeling buurtnetwerken

Wij zijn van oordeel dat het een goede zaak is dat buurtplatforms zich meer gaan ontwikkelen tot buurtnetwerken. Wij zien ook, dat het College de buurtplatforms daar in 2016 bij gaat helpen met een gefundeerd programma van workshopactiviteiten.

Minder tevreden zijn wij in dit verband echter met de ondersteunende werking die van de concept uitvoeringsregeling zou moeten uitgaan. Dat zit hem wat ons betreft in de **definitie van de 'actieve bewoner'**. Deze is wel erg beperkt en statisch, wanneer deze vooral wordt gekoppeld aan het buurtplan. In de inleiding tot de verordening geeft u een dynamischer omschrijving.

Wij betreuren het, dat u in de **criteria voor het buurtplan** de transformatie van het sociale domein minder concreet naar voren brengt dan in de verordening.

Ons advies

Wat betreft **de verordening** adviseren wij u:

- informatie over de mogelijkheden niet uitsluitend via de website te vermelden, maar in de communicatie richting burgers ook aandacht te hebben voor 'digibeten', visueel beperkte burgers, laaggeletterde burgers en voor burgers die anderszins de Nederlandse taal (nog) niet machtig zijn;
- op zeer korte termijn heldere en duidelijke criteria te formuleren op grond waarvan buurt- en vrijwilligersinitiatieven kunnen worden beoordeeld op hun maatschappelijke waarde.
- te onderzoeken, of de behandeling en beoordeling van subsidieaanvragen minder bureaucratisch en objectiever zou kunnen geschieden. Wellicht dat heldere en duidelijke criteria daarbij kunnen helpen;
- 'nadere regelgeving' te vermijden.

Wat betreft **de uitvoeringsregeling** adviseren wij u:

- de definitie van 'actieve bewoner' beter te laten aansluiten op hetgeen u in de inleiding tot de verordening daarover heeft opgenomen;

- in de criteria voor het buurtplan explicieter te zijn over de transformatie van het sociale domein.

In afwachting van uw spoedige reactie tekenen namens de Adviesraad Sociaal Domein Maastricht,

Hoogachtend,

Kees Eken,
voorzitter

Harry Visser,
secretaris



Gemeente Maastricht

MINUUT

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Integrale Adviesraad Sociaal Domein Maastricht
Postbus 1999
6201 BZ MAASTRICHT

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP

Advies nr. 3 op de verordening subsidies
vrijwilligersactiviteiten 2017 en de
uitvoeringsregeling buurtnerwerken 2017-2018

BEHANDELD DOOR
HAP (Huub) Kerstens

E-MAILADRES
huub.kerstens@maastricht.nl

DATUM

3 mei 2016

VERZONDEN 11 MEI 2016

DOORKIESNUMMER
043 - 350 3108

FAXNUMMER
043 - 350 4141

BIJLAGEN

--

ONZE REFERENTIE
2016-14765

UW REFERENTIE

Geachte meneer,

Bij uw schrijven 14 april 2016 brengt u advies uit inzake de verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten 2017 en de uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2017-2018.

In uw advies staat u uitgebreid stil bij de verordening en de uitvoeringsregeling alsmede bij de daaronder liggende noties, de kanteling van het sociale domein en de nieuwe wijze van samenwerken van overheid en burgers. Wij zijn zeer verheugd over de betrokkenheid die uit uw advies naar voren komt.

Uiteraard is deze verordening en de uitvoeringsregeling, zoals u zelf ook al aangeeft, het begin van een nieuwe ontwikkeling. De nu voorliggende teksten zijn door participanten aan het dialoogproces zelf opgesteld. In de kanteling en de mate waarin burgers, vrijwilligers en vrijwilligersorganisaties deze kanteling ervaren, begrijpen en er in mee willen en kunnen gaan, zijn grote verschillen zichtbaar. De verordening is daarom ook een eerste stap in een proces naar een nieuwe situatie.

De informatie en communicatie naar burgers toe vindt niet alleen via digitale media als website, en sociale media, plaats. Ook de meer traditionele vormen van communicatie als het versturen van mailings naar alle vrijwilligersorganisaties en buurtnetwerken, publicatie in 'Bericht uit Maastricht', workshops en informatiebijeenkomsten, vormen onderdeel van de vaste communicatiestructuur. Daarnaast is sedert 2016 aan elke organisatie en aan elk initiatief een contactpersoon vanuit de beleidsafdeling gekoppeld die periodiek met de vrijwilligersorganisaties in gesprek gaat en ook daarbuiten om door hen bevraagd kan worden.

In de verordening is op een aantal punten opgenomen dat burgemeester en wethouders nadere regels kunnen stellen. Doel van deze bepalingen is om een te groot detailniveau in de verordening, en daarmee een grote starheid, te vermijden en flexibel te kunnen reageren op vragen en ontwikkelingen in de maatschappij. Uw advies om op korte termijn criteria te formuleren voor de toetsing van de maatschappelijke waarde van vrijwilligersinitiatieven onderschrijven wij.

De behandeling en beoordeling van subsidieaanvragen is een bureaucratisch proces. Dat is vooral zo omdat er sprake moet zijn van een formele vaststelling van subsidies, een transparante toetsing en een goede verantwoording over de besteding. Vereenvoudiging van het aanvraagproces en de objectiviteit van beoordeling heeft onze constante aandacht. Wij nemen uw advies in deze dan ook graag over om hier nader onderzoek naar te verrichten en aanpassingen te doen waar dat mogelijk is.



DATUM
3 mei 2016

De definitie van actieve bewoners in de uitvoeringsregeling heeft niet de bedoeling of pretentie om een definitie van actieve bewoners in de volle breedte van het begrip te zijn. Het gaat hier alleen over de verklaring of definitie van het begrip zoals dat gebruikt is in artikel 2 van de uitvoeringsregeling t.w. actieve bewoners die zich verbinden met het buurtnetwerk. Wij zullen de formulering hierop aanpassen.

Ook uw advies om de criteria voor het buurtplan i.r.t. de transformatie van het sociale domein, aan te scherpen, hebben wij niet overgenomen. De criteria zijn niet expliciet geformuleerd om ruimte te bieden aan een buurt-eigen invulling van het buurtplan en dit niet op voorhand tot in details vast te leggen.

Wij danken u hartelijk voor het uitbrengen van uw advies.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

de secretaris,

de burgemeester,



Aan: het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht.

Maastricht, 14 april 2016.

Onderwerp: Inspraakreactie op de concept verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten
2017 en de bijbehorende“ uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2017-2018.

Geacht college,

Het bestuur van de Stichting WIJ'S, Burger voor Burgers geeft u hierbij
haar reactie op de uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2017-2018,
onderdeel van de “concept verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten 2017.

Onze eerste reactie betreft de *definitie van actieve buurtbewoner*, - die niet genoemd wordt in
voornoemde verordening, wel in de uitvoeringsregeling.

Onze tweede reactie betreft *gemiste onderdelen, de toegankelijkheid en kwaliteit* van de
teksten zelf.

De verordening begint met verwijzingen naar ‘de innovatieopdracht Welzijn en Zorg’ en ‘een
veranderproces’. Kort samengevat gaat dit proces over de veranderende relatie tussen burgers,
overheid en professionele organisaties waarbij burgers een actieve rol nemen - of krijgen – bij
de zorg voor elkaar en het welzijn van de buurt. Bij verandering van bestaande praktijken en
verhoudingen verschuift het accent van *wat* moet veranderen naar *hoe* gaan we dat doen.
Deze verschuiving geeft extra gewicht aan de uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2017-2018
met haar definitie van actieve buurtbewoner (pag. 6) ; en aan de verstaanbaarheid van de
teksten.

Wij verwijzen hierbij ook naar de brief van de Minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Statengeneraal van 16
november 2015, kenmerk 2015-0000650087, met als onderwerp :”Standpunt Buurtrechten”.
Naar onze opvatting geeft de minister in zijn brief aan dat hij meer “ruimte” wil geven aan
actieve burgers,- dan nu in de verordening lijkt opgenomen. Naar zijn opvatting moeten de
burgers een volwaardige positie krijgen in de participatieprocessen!

1. De definitie van actieve buurtbewoner. (zoals verwoord in artikel 1 onder e).

We hebben kritiek op de manier waarop deze definitie¹ los van verordening en definitieelijst een eigen leven leidt zonder duidelijkheid over status en zeggingskracht in de uitvoering. We hebben kritiek op de definitie zelf.

De definitie is discriminerend.

Alle burgers die zich inspanden voor elkaar en de buurt, onafhankelijk van het buurtplan, zijn uitgesloten, dus niet erkend. In de dagelijkse leefwereld hebben buurtbewoners eigen motieven, eigen kennis en ervaring om voor elkaar en de buurt van betekenis te zijn, onafhankelijk van het morele en/of disciplinerende appèl van de overheid.

De definitie is eenzijdig en ‘systeem – centrisch’

Het buurtplan en de uitvoering daarvan via de buurtplatforms is een eenzijdige uitwerking van het huidige overheidsbeleid met betrekking tot de ‘transformatie sociaal domein’. Het systeem, de overheid, en wat het bedenkt voor burgers en buurten is in de definitie leidend, inclusief de vorm waarin dit bedenken gegoten wordt: de reconstructie van buurtplatform naar buurtnetwerk. Het hart van de transformatie is de dagelijkse leefwereld van burgers. Dit hart klopt, omdat er in elke buurt actieve buurtbewoners zijn die het *eigen* sociaal vermogen delen met medeburgers. De zeggenschap en regie over dit vermogen ligt bij de burgers zelf,- niet bij de gemeente en ook niet bij een buurtnetwerk of –platform. Zeker niet wanneer dit netwerk of platform moet passen binnen de regie van de gemeente. In deze - huidige - benadering wordt voorbijgegaan aan de organische eigenheid, werking en samenhang van de buurt. En aan de noties van kracht en kwetsbaarheid van mensen én hun dagelijkse leefomgeving.

De definitie impliceert dat actieve buurtbewoners een prijs voor erkenning betalen: de acceptatie van een bevoogdende, schijnbaar nieuwe orde. Daarmee miskent zij de eigenheid, betekenis en complexiteit van de dagelijkse leefwereld met haar informele netwerken van actieve burgers, de bron van innovatief elan. Dat staat haaks op de essentie van het transformatieproces.

De definitie is splittend.

De definitie split buurtbewoners met het buurtplan als splijtzwam. De definitie scheidt de buurtplan gecommitteerden en - daarom - gefaciliteerd buurtbewoners van de actieve buurtbewoners die onafhankelijk van het buurtplan bijdragen aan het leefklimaat. Waarom zou een buurtplatform actieve buurtgenoten onder het regiem van een buurtnetwerk met buurtplan plaatsen? Het zijn immers primair overheid constructies die los staan van de verhoudingen in de eigen buurt en de dagelijkse actualiteit. Hier schuren leef- en systeemwereld. De “maakbare” codes van de systeemwereld werken niet in de dagelijkse leefwereld. Hier gelden andere wetten die te maken hebben met de kwaliteit van onderlinge verhoudingen, vertrouwen, respect, wederkerigheid. Daarin past geen splijtzwam. Wel het recht op zelfbeschikking: met elkaar bepalen wie we zijn en wat we aan elkaar hebben. Dat is veel veelzijdiger dan een eenvoudig onderscheid tussen burgers, al dan niet actief en erkend.

Tenslotte iets over de transitie van buurtplatforms naar buurtnetwerken volgens **Wij’s**.

¹ Kenbaar gemaakt lopende het participatieproces: briefwisseling A.Alberts, proces coördinator

Elke samenleving van mensen, zoals een buurt of stad, **is** een verzameling van informele en formele netwerken van mensen. **Hoe** die netwerken *inhoudelijk* functioneren is van betekenis voor het welzijn van de buurt en de burgers. We weten uit ervaring, de praktijk en sociale studies dat veel netwerken “van wederkerigheid en vertrouwen” zijn beschadigd en misvormd als gevolg van professionalisering (onteigening), individualisering (sociale verwaarlozing en miskennen) en economisering (misvorming naar vraag en aanbodverhouding). Of ze worden hiermee bedreigd. De schade en bedreigingen zijn niet gelijk verdeeld over de stad en tussen buurten. Net zo min als het sociale vermogen van burgers om voor elkaar en de buurt wat te kunnen betekenen.

2. Reactie op de conceptverordening vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017

Wij, burgers, overheid en professionals, dienen een algemeen belang met het herstel, de vitalisering en goed onderhoud van onze sociale buurtnetwerken. De stad heeft baat bij deze basis van veiligheid, gezondheid en leefbaarheid met welzijn en zorg als bouwstenen.

Wij's vraag is hoe de overheid subsidie inzet om dat voor elkaar te krijgen en (zo) ook handen en voeten te geven aan haar - nieuwe- positie en rol in haar relatie tot burgers². De verordening bevestigt onze kritiek op de manier waarop de overheid burgers / vrijwilligers ziet en daarmee omgaat. Subsidieverordening is een instrument om het stuur in eigen hand te houden en burgers , die subsidie vragen, in controle én in uitvoering van haar overheidsbeleid.

We willen echter niet teveel in herhaling treden. In de praktijk ervaren we ook de worsteling van ambtenaren, professionals en bestuurders om “het anders” te willen doen. Het is goed te beseffen dat veel –netwerken van- burgers inmiddels ruime ervaring hebben met elkaar, de buurt en de overheid. Wij kunnen onze kennis en ervaring met **wat** wel en niet goed **hoe** werkt,- delen. Zonder de pretentie volledig te zijn noemen een aantal punten die kunnen bijdragen aan dit proces van verandering. We beperken ons daarbij tot de gemiste onderdelen en de toegankelijkheid en kwaliteit van de teksten zelf.

Gemiste onderdelen:

- De notie van *algemeen en gemeenschappelijk belang* dat gesteund wordt met subsidies aan burgers.
- Erkenning van de eigen inhoud en vorm van burger-netwerken, zo nodig te subsidiëren
 - De notie dat *burgers aanbieders van sociaal vermogen* zijn. De overheid is ‘de vrager’ . Zij heeft dit nodig om haar innovatieopdracht uit te kunnen voeren.
 - De uitgangspunten van eigen regie (burgers) en *gelijkwaardigheid* in de samenwerking tussen overheid en burgers aan de gemeenschappelijke zaak. De vraag en aanbod relatie domineert met de overheid als aanbieder aan het roer.
 - *De rechten van burgers* zoals recht op ontmoetingsruimte, zelforganisatie, informatie, initiatief etc. In de verordening wordt wel gesproken over plichten.
 - Aandacht voor de *randvoorwaarden om als burgers buurtactief* te zijn en kunnen blijven. Los van projectvoorstellen vraagt het dagelijks relatieonderhoud en beheer koffiegeld, huur.

² in de verordening vrijwilligers

- De notitie dat *we allemaal burger zijn*, dat iedereen een bijdrage levert en gesprekspartner is,- niet alleen de voorselectie van stakeholders.

Toegankelijkheid en kwaliteit van teksten

Het taalgebruik past bij de systeemwereld niet bij de dagelijkse leefwereld. De toon en terminologie is zakelijk, juridisch verzekerd en organisatie gericht. Dit taalgebruik is niet voor alle burgers gelijk toegankelijk en belemmert de toegang tot subsidie. De verwijzing naar professionele ondersteuning is o.i. tekort door de bocht en een klassieke, ontoereikende reflex op het vraagstuk van structurele ongelijkheid in kansen tussen burgers en buurten. Juist in dit transitietijdperk gaat het ook om de uitdaging wat burgers buurt overstijgend voor elkaar kunnen en willen betekenen. En of de overheid dit ondersteunt

Voorbeelden:

In hoofdstuk 1 van de verordening, artikel 1 definities en begrippen: onder c : het woord “corebusiness” en onder het zinsdeel “gewogen afweging daarvan”. Het gaat hier om “belangenafweging“ die voor allen die een beroep op de verordening doen begrijpelijk moet zijn dat het gaat om “belangenafweging”.

Het begrip **prestatieplan / verslag**: wat nu in het plan/verslag moet worden toegelicht is te vaag. Er zijn heel wat opvattingen over hoe een prestatieplan/verslag er uit zou moeten zien. Dan vraagt om willekeur van behandeling.

Artikel 5 WEIGERINGGRONDEN

Opmerking: Artikel 5 lid1: De zin loopt niet!

- In artikel 5 lid 1 wordt verwezen naar het bepaalde in artikel 4:25 en 4:35 van de Algemene Wet Bestuursrecht en het bepaalde in artikel 5 van de Algemene Subsidie Verordening subsidie kan worden geweigerd. Die verwijzing is wat ons betreft wetstechnisch gezien juist.
- Bij de lid 2 van dit artikel – 2^e zin zou na het woordje “In” het woord “de” moeten vervallen.
- Lid 3. In dit artikel lid wordt nagenoeg woordelijk opnieuw de bepalingen in artikel 4:35 Awb opnieuw geciteerd:
 - Lid 3 onder a het bepaalde in artikel 4:35 lid 1 AWB onder a geciteerd;
 - Lid 3 onder b het bepaalde in artikel 4:35 lid 1 ABW onder b geciteerd;
 - Lid 3 onder c het bepaalde in artikel 4:35 lid 1 AWB onder c geciteerd.
- Lid 5. Onder dit artikellid is het bepaalde in artikel 4:35 AWB lid 2 onder a en b geciteerd.

Teksten Uitvoeringregeling Buurtnetwerken 2017-2018

Opmerkingen vooraf:

Het valt op, dat in hoofdstuk 1, algemene bepalingen , artikel 1 , definities en begrippen, in een aantal gevallen niet dezelfde tekst en of aanduiding wordt gebruikt terwijl dat o.i. zou moeten.

- Voorbeelden: artikel 1 onder a, ontbreekt de verwijzing naar lid 1 van artikel 4:21, terwijl die wel bij de definities van de verordening is (zijn) opgenomen!

- Artikel 1 onder c “Buurtplan” is niet in de definities van de verordening opgenomen.
- Artikel 1 **onder b= d** is niet gelijk aan hetzelfde begrip genoemd in artikel 1 onder b van de verordening.
- Artikel 1 onder 2e c= feitelijk onder e is niet gelijk aan de definitie organisatiekosten gehanteerd in de definities van de verordening zelf.
- Artikel 1 d= feitelijk f is niet opgenomen in de verordening zelf.
- Artikel 1 2e d is feitelijk g is niet als begrip in de verordening voor.
- Artikel lid 1 onder e = feitelijk h, komt niet als begrip voor in de verordening zelf.

NIET GEWOGEN IS ALTIJD MIS: BELANGENAFWEGING MOET – EN MOET GOED.

**Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 3 februari 2016, nr. 201503981
Lessen voor de praktijk:**

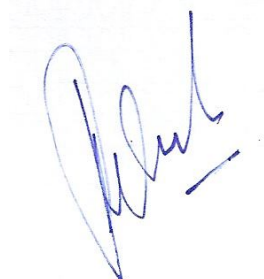
- Bij lagere vaststelling en terugvordering van subsidie: altijd ook de belangen van de subsidieontvanger mee laten wegen. *De enkele constatering dat niet aan de voorschriften is voldaan, volstaat niet.*
- Weeg de belangen *concreet* af. Dat de subsidieontvanger belang heeft bij een vaststelling conform verlening, is geen afweging maar een doodoener.
- Ook als er op zichzelf bevoegdheid tot lagere vaststelling/terugvordering is: altijd óók nagaan of sprake zou zijn van *onevenredig nadeel voor de subsidieontvanger*, zie artikel 3:4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
- Genoemd artikel heeft brede gelding, dus ook bij bijvoorbeeld handhavingsbesluiten: de gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen doelen. Die toets vergeet de overheid nogal eens.
- Termijnen zijn er niet voor niets. De Raad van State is onverbiddelijk: te laat is te laat en daarom.....

Voor het overige verwijzen we korthedshalve naar de uitspraak van de Raad van State zoals hierboven aangegeven.

We zijn ons bewust van onze uitgebreide reactie. We hebben de stukken grondig gelezen en zoeken als burgers voor burgers onze eigen weg. We zijn betrokken en kritisch. Verandering vereist schuring.

Wij zijn in afwachting van het vervolg,
Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van Wij's
Rianne Wesenbeek, voorzitter
Rob Noordhoek, bestuurslid.





Gemeente Maastricht

MINUUT

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Wij's burgers voor burgers
Aylvalaan 10
6212 BC MAASTRICHT

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Inspraak verordening subsidies
vrijwilligersactiviteiten 2017

DATUM
3 mei 2016

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
HAP (Huub) Kerstens

VERZONDEN 11 MEI 2016

DOORKIESNUMMER
043 - 350 3108

ONZE REFERENTIE
2016-14765

E-MAILADRES
huub.kerstens@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte meneer, mevrouw,

Op 15 april 2016 werd door u een reactie afgegeven in het kader van de inspraakprocedure bij de verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten 2017 en de daarbij behorende uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2017-2018.

U heeft een zeer uitgebreide en weloverwogen reactie gegeven. Dit wordt door ons zeer gewaardeerd. U verwijst daarbij naar de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het 'Standpunt Buurtrechten'.

1. De definitie van actieve bewoner.

In uw reactie geeft u aan kritiek te hebben op de waarop deze definitie los van de verordening een eigen leven lijkt te leiden en op de definitie zelf. U geeft aan dat de definitie discriminerend is, dat de definitie eenzijdig en systeem-centrisch is en dat de definitie splittend is tussen actieve buurtbewoners gelieerd aan het buurtnetwerk en andere actieve bewoners.

De definitie van actieve burger zoals die nu in de uitvoeringsregeling staat, heeft enkel betrekking op de actieve burgers verbonden aan het buurtnetwerk en die in feite bepalen in hoeverre een buurtnetwerk ook als zodanig als buurtnetwerk aangemerkt kan worden. De definitie heeft dus zeker niet de bedoeling noch de pretentie, om actieve bewoners in de volle breedte te definiëren. Wij hebben naar aanleiding van uw advies de definitie aangevuld zodat dit onderscheid helder is.

2. De transitie van buurtnetwerken naar buurtplatformen.

De buurtplatforms en zeker de leden van de werkgroep welke de visie op de buurtnetwerken hebben vormgegeven en waar u zelf deel van heeft uitgemaakt, zijn zich bewust van de verschillen tussen de verschillende buurten. Om die reden is de uitvoeringsregeling tot stand gekomen welke voorziet in een transitieffase voor de huidige buurtplatforms.

3. Uw reactie op de verordening.

U geeft aan een aantal zaken te missen in de verordening. De notie dat er ten aanzien van vrijwilligerswerk sprake is van een algemeen en gemeenschappelijk belang ligt nadrukkelijk ten grondslag aan de verordening en het hele participatieproces dat is doorlopen om tot deze nieuwe verordening te komen. Het spijt ons dat u dit onvoldoende herkent in de tekst. Wij hebben kennis genomen van uw visie op de relatie burger – overheid. De verordening regelt inderdaad een aantal rechten en plichten, maar deze zijn expliciet verbonden aan het ontvangen van subsidie. De verordening doet geen enkele uitspraak over de door u



DATUM
3 mei 2016

aangehaalde rechten als b.v. het recht op ontmoetingsruimte, zelforganisatie, informatie en initiatief. De burger kan deze rechten gewoon uitoefenen, doch op het moment dat daar een subsidievraag aan verbonden wordt is het noodzakelijk dat daar verplichtingen aan worden verbonden, gericht op transparantie, monitoring en verantwoording van publieke middelen.

Overigens is deze verantwoordingsplicht afhankelijk van de hoogte van de ontvangen subsidies en is deze met name bij bewonersinitiatieven, erg beperkt.

De aandacht voor burgers die buurtactief willen zijn en de daaraan verbonden randvoorwaarden, is gewaarborgd in de mogelijkheid om subsidie aan te vragen voor bewonersinitiatieven of via de buurtnetwerken.

U geeft aan dat het taalgebruik en de kwaliteit van de teksten van de verordening niet aansluiten bij de leefwereld van de burger. Wij zijn ons er van bewust dat een verordening een juridisch document is en dat het niet altijd eenvoudig te lezen is. Om die reden zal er door ons ook een publieksversie gemaakt worden waarin we de mogelijkheden van de verordening toegankelijker willen maken voor het grote publiek. Verder zijn er uitgebreide ondersteuningsmogelijkheden waar potentiële aanvragers een beroep op kunnen doen.

Om deze reden is ook bij m.n. de weigeringsgronden tekst opgenomen die feitelijk ook al in de AWB en in de Algemene Subsidieverordening staat. De AWB en de Algemene Subsidieverordening zijn niet bij iedereen bekend of toegankelijk.

Verder wijst u er op dat bij het afwijzen, intrekken of lager vaststellen van subsidie, altijd een belangen afweging moet plaatsvinden. Het spreekt vanzelf dat de gemeente in voorkomende gevallen een zorgvuldige belangenafweging zal maken waarbij zeker de belangen van de betreffende subsidieontvanger gewogen zullen worden.

Wij danken u voor uw bijdrage.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

de secretaris,

de burgemeester,